06 1/2p6+

...ocesów III

...manns – Sollohub

... Sorocyna – Paszkowski – Chreptowicz

3 Pióro – Żaba.

4. Pszyna.

5 Przyjaciele. Zdrojewski. Hornowski. Kaminiewicz.

6. Hórzowski – Zakrzewski

7. Wysocki – Terlecki – Zaborowski

8. Sanguszko – Mroszewicz – Piotrowski.

9 — —

10. Dominikanie – Szamocki – Kotyliński.

11 Czartoryski – Cystersi.

12. Smyski – Rembowski

13 Niemcewicz – Cystersi.

14 — Rembowski

15 Rembowski – Czartoryski.

16. Świrzynowski – Rembowski.

17 Rembowski – Niemcewicz.

18. Smyski – Cystersi. Kurcewski –

19. Basz – Zdanowicz – Poziemkowska.

20 Chojecki Tomkowicz –

21 — —

22 Murasko – Kowneccy, Chojecki.

23. Chojecki (Chojeccy) – Jankiewicz – Bogusławski.

24. — —

25 [Chojeccy.

26. Tomkowicz – Chojecki.

27. Korsak – Laskarys – Tyszkiewicz – Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys – Tyszkiewicz Horain.

30. Żabiełło – Laskarys –

31. Horain. Plater. Laskarys.

32. — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys – Makowiecki.

35. Radziwiłł – Laskarys.

36. Korsak – Laskarys.

37. Plater – Laskarys.

Jeszerkiewicz – Gorzymała – Sorokas.

38 –

39 – Benedyktynki – Bukarewicz.
40. Bohusewicz – Wołłowiczowna –
41. — —
42 — —
43. Pękalski – Świata.
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domanicki – Tepter .
45 — —
46. Maleszewski – Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 – Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nowicewicz.
52. Urbanowicz – Mokrzecki
53 Łaniewski – Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy – Cwiński.
56 Janowski – Wołodkowicz.
57. Oskierkowie – Sinkiewicz – Niezabitowski.
58 Tuchanowski. Sinkiewicz. Oskierko. Korwinge.
59. — —
60 — —
61. Niezabitowscy.
62 — — Sinkiewicz.
63 — —
64 — — Tuchanowski.
65 — — Wolan.
66 — —
67 — Tomaszewicz.
68 — —
Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuchanowski – Sinkiewicz – Oskierko.

58

PRZEŁOZENIE
SPRAWY

WJP. Marka Tuhanowskiego Czesznika Woiewództwa Nowogródzkiego

z WJPP. Józefą z Baranowiczow wprzód Niezabitowską teraz Szukiewiczową Matką, Stefanem zupełne lata maiącym, Janem nieletnim, Synami, Generałową i Generałowiczami Niezabitowskiemi, i Ich Opiekunami.

ORAZ

z WJPP. Leopoldem Oskierko Sędzią Ziem: Prezyduiącym Powiatu Mozyr: Michałem Szukiewiczem Porucznikiem W. W. X. Lit: Franciszkiem Korczycem Grodz: Pow: Słonim: Regentem

Na tym ma swóy zamiar.

Ze summa 42,189. złot: Dekretem oczewistym Grodz: Nowogródz: w Roku 1780. Marca 10. dnia ferowanym na zeszłym WJP. Stanisławie Niezabitowskim Generale W. W. X. Lit: dla WJP. Tuhanowskiego Czesz: Woiew: Nowogródz: sądzona, i na Folwarku Ładzinkach attynencyi Dóbr Horki sposobem Inekwitacyi ulokowana, tandem Dekretem Ziem: Słonim: w Roku 1781. Msca 8bra 24. dnia ferowanym (za którym teraźnieysza sprawa) appelowanym, per rationem acsi zapisow WJP. Niezabitowskiey, oraz pretensyi WJP. Stefana Niezabitowskiego, z pod tradycyi Urzędowey niewolnie wzięta i zepchniona, iterum na Ładzinkach wedle Dekretu Nowogródz: i zapisu, lub na samey główney mtności Horce, z procentem i expensami ma być umieszczona.

A zapisy, mocą których Ziem: Słonim: napisało Dekret za W. Niezabitowską, impedymentu nie czynią, raz że summa na uspokoienie wspólnego W. Niezabitowskiey z zeszłym Mężem jey długu pożyczona, drugi raz, że zapisy przez W. Niezabitowskę zrzeczone i ważnym Dokumentem; bo przyznanym zgaszone i na rzecz zeszłego Męża od stąpione, przeto Dekret co uwielbił zapisy, jako z samych złożony błędow, nie tylko poprawy, ale całkiem wart kassaty.

O czym tak się przekonywa.

To pewna, że zeszły W. Niezabitowski Generał W. W. X. Lit: 35,000 złot: Pol: po WJP. Niezabitowskiey posagu miał naznaczonego, nie

A exa-

W: Chocko Komor

examinuię, odebrał w ten czas, kiedy odpisywał, albo nie odebrał zeszły Niezabitowski, dosyć że on rzeczoną summę, bądź spodziewaną, bądź zaliczonę obyczaiem reformy oprawić, jako też 30,000. złot: sposobem daru dla żony ustąpić, w ogule 100,000. złot: Pol: opisać postanowiwszy, dla pewności tego Dokument *Tit:* zastawny, reformacyiny, darowny, dożywotni, na maiętność swoię nazwanę Horkę w Słonim: Pow: położoną, z excepcyą Folwarku attynencyalnego Dubiny i czterech poddanych ciągłych we Wsi Dowgiałłowiczach osadzonych, oraz z dalszemi warunkami żonie swoiey dał i przyznał. Swiadczy o tym

1767. Januar: 10. datny, Eodem w Ziem: Nowogródzkim przyznany Dokument.

Ale też i to niezawodna, że WJP. Niezabitowska teraznieyśza Szukiewiczowa nadgradzaiąc Męża affekt, z zapisaney summy stu tysięcy 90,000. zło: zeszłemu Niezabitowskiemu Mężowi swoiemu darowała i odstąpiła a sobie tylko 10,000. złot: do wolnego szafunku excypowała. W dowod

1767. Apr: 25. datny, Eorun: 8. 8bra w Ziem: Nowogródz: przyznany, a 1784. Julii 12. w Tryb: oblatowany Czytać na to Dokument.

W lat potym sześć tenże zeszły Niezabitowski wspolnie i razem z żoną swoią dziśieyszą Szukiewiczową pożyczywszy u zeszłego W. Józefa Kaszyca Starosty Czudziań: summy 42,458. złot: Pol: i odłączywszy od maiętności Horki wsie Zadworze, Dowgiałłowicze, Zarzecze, Karczmę wjezną i Młyn pod Dworem za przerzeczoną summę prawem zastawnym w Grodz: Słonim: przyznanym W. Kaszycowi zawiedli i do possesyi podali, biorąc sami z pod jego possesyi kontrakt Arędowny roczny, i obowiązuiąc się, albo summę za Rok opłacić, albo iterum do possesyi wsie zastawione postąpić.

Działo się to nayprzód w Roku 1772. potym Roku 1773. bo widzać z Rewersu

1773. Maia 15. dnia datngo, Eodem przed aktami Ziem: Woiew: Nowogródz: przyznanego od WJP. Niezabitowskiey i jey Męża Kaszycowi wydanego, Któren czytać.

Na okup tedy wsiow, Karczmy i Młynu Kaszycowi zastawnych kiedy się termin zbliża, i kiedy Kaszyc chciał być okupionym, potrzebowali WW. Niezabitowscy summy.

Udał się przeto do W. Tuhanowskiego w ten czas Regenta Nowogródzkiego Niezabitowski prosząc o pożyczenie Pieniędzy i wyznaiąc potrzebowanie dla Kaszyca. Dowodem tey prawdy 1774. dnia 11. Apr: od Niezabitowskiego do Tuhanowskiego pisany List, któren czytać.

Nie umiał Tuhanowski maiąc pieniądze odmówić kredytu, stało się tak, że Tuhanowski pożyczył W. Niezabitowskiemu 29,704. złot: Pol: w zakład którey bespieczeństwa summy wydał i przyznał na Folwark *Ladzinki* ze wsią *Ladzinami* attynencyą Horecką, prawo zastawne roczne. Na to

1774. Msca Apr: 16. datne, Eodem przed aktami Ziem: Nowogródz przyznane składa się Prawo.

Po wydanym Prawie i po nastąpioney za nim Ladzinek possesyi w dni siedm oświadczył się W. Niezabitowski, że chce Arędować Ladzinki, nie był i w tym Tuhanowski trudny. Na to

1774. Apr: 23. Rewers kontraktu Arędownego W. Niezabitowskiego Producitur.

Wy-

Wyſzedł termin Rewersem zamierzoney arędy; albo raczey ſummy prawem zaſtawnym w Roku 1775. opisaney wypłaty, nie uczynił W. Niezabitowſki wedle zapisu ſwoiego Tuhanowſkiemu ſatysfakcyi.

Znowu tedy wyiednał arędowny, nie już roczny, ale trzyroczny kontrakt, kotentuiąc W. Tuhanowſkiego na mieyscu wypłaty arędy obligiem w Roku 1778. Mar: 30. dnia exolucyą ſummy determinuiącym. Na to

1775. Mar: 30. dnia dany kontrakt reversaliter przez W. Niezabitowſkiego podpisany. Y

Obligi na ſummę 7129. złot: wydane ſkładaią ſię.

Kontrakt trzyletni nieuczynił ſposobnieyſzym W. Niezabitowſkiego, próżną miał Tuhanowſki ufność.

Pisał Tuhanowſki przed terminem kończącego ſię kontraktu, pisał i po terminie, responsował dłużnik, że ma ochotę, nie zaś ſpoſobność uiſzczenia ſię. Dowodzę tego

1778. Apr: 5. jeden.

Eodem 25. drugi.

Eodem Marca 29. trzeci.

Eodem Junii 18. czwarty, z Horki pisane responsowe Liſty, które czytać.

Po tylu nieſkończonych rekwizycyach przymuſzony zoſtał W. Tuhanowſki W. Niezabitowſkiego przed Sąd Grodz: Nowog: pozwać i konwinkować. Widzieć na to

1779. Apr: 24. podany i zeznany pozew.

Za tym Pozwem, gdy przywołano ſprawę, Niezabitowſki do rozprawy nie ſtanoł, zwyczaynym tedy aktor pod nieſtanność ſposobem zyſkał kontumacyiny Dekret. Widzieć

1779. 7bra 20. takowy Dekret.

Przewodnictwem którego po uprzedzonym prawnym obwieſzczeniu ſprowadzona zoſtała Urzędowa exekucya.

Brónił oney w maiętności Horce JP. Stefan Niezabitowſki Syn zeſzłego dłużnika i Imieniem pozwaney W. Szukiewiczowey.

A Folwarku Ladzinek JP. Dewent Imieniem WW. Niezabitowſkich Małżonkow. Na to

1779. 8bra 16. podane, Eorundem 18. przed aktami Ziemſtwa Słonim: zeznane obwieſzczenie.

1779. 9bra 13. Liſt Teſtymonialny Urzędowy Producitur.

Znowu zatym zoſtał podany W. Niezabitowſkiemu Pozew z dokładem nominatim W. Niezabitowſkiey.

1779. 9bra 13. ſkłada ſię Pozew.

Stanoł tandem Dekret w Grodzie Nowogródz: oczewiſty, którym ſtosuiąc ſię do dwóch Inſkrypcyow, to jeſt za pierwſzą Prawem zaſtawnym kapitału złot: - - - - - : - - 29,704.
Zaległego procentu - - - - - 4158.
Za drugą, Obligiem Kapitału złch - - - - - 7129.
Zaległego Procentu - - - - - 998.
Expensow - - - - - - 200.

In ſumma 42,189. na zeſzłym W. Niezabitowſkim dla W. Tuhanowſkiego ſądzono z obowiązkiem opłaty w Ru 1780. Marca 30. D. i warunkiem po nieſatysfakcyi in termino do Folwarku Ladzinek i Wſiow Ladzinek i Hryczyc tempore captato bez obwieſzczenia Jnekwitacyi, a z ſamą W. Niezabitowſką teraznieyſzą Szukiewiczową rzecz w ten czas zeſzła na Kopii z Spraw.

W dowod 1780. Mca Mar: 10. dnia ferowany ſkłada ſię Dekret.

961

Za takowym Dekretem ani w terminie, ani po terminie, chociaż dosyć czasu do wyftarania się pozwalał Tuhanowfki, nieoddał Niezabitowfki fummy.

Mocą tedy Dekretu fprowadziwfzy ad traditionem Folwarku i Wfiow Dekretem na fatysfakcyą oddanych Urzędnika W. Kobylińfkiego Sędziego Ziem: Słonim: rzeczone Wfie i Folwark nemine contradicente miał podane.

Widzieć na to 1781. Mca Apryla 18. dnia Lift Urzędowy uwiążczy i Jntromifsyą tegoż czasu czynioną i zeznaną,

Tak przyzwoitym, bo każdemu Obywatelowi za niefkutecznością Dekretu własnym poftępkiem W. Tuhanowfkiego, gdy fię domierzała fatysfakcya Dekretowi, gdy zaczętą za niebronieniem Pofsesyą Urzędnik z Woźnym i ftroną Szlachty wyfiadywał, WW. Niezabitowscy ze dnia 18. na dzień 19. w nocy naflawfzy Tumult różney kondycyi Ludzi, Urzędnika wypędzili, Pofsesyą odebrali, nie bez uprzedzonego gwałtu, boiu i nieprzyzwoitości dosyć Urzędnika i przy nim będącę Szlachtę krzywdzących. Swiadczą o tym

1781. D. 19. Apr: czyniona Eod: 21. przed Aktami Grodz: Słonim: zeznana obdukcya, i 26. tegoż Mca przed Aktami Ziem: Nowogr: zanieflony Manifeft, Które czytać.

O taką nieprzyzwoitość, bo o pogardę Prawa i o niepoflufzeńftwo Dekretowi pozwał znowu do Grodu Nowogr: Aktor.

1781. Apryla 26. podany i w Grodzie Słonim: zeznany Pozew.

Za nim gdy przywolano Sprawę, W. Szukiewiczowa niechcąc pomnieć że biorąc Dyllacyą Kopii z Spraw forum w Grodzie Nowogr: przyjeła, że fumma W. Tuhanowfkiego wfpolny jey dług Kafzycowi opłaciła, użyła wybiegu excepcyi a foro kładąc zapisy, (jako wyżey namieniło fię) odftąpione i fummą Tuhanowfkiego ofwobodzone.

Gród Nowogr: (niech tak będzie, że przekonany o flufzności Excepcyi) całą Sprawę per rationem złożonych zapisow do Ziem: Słonimfk: odeflał.

1781. Maja 18. Dnia widzieć Remifsę.

Przewodnictwem którey nowym Expensem do Ziem: Słonim: Sprawa zoftała wprowadzona. Widzieć do tego 1781. Junii 13. podany Pozew po WW. Niezabitowfkich; oraz Szukiewicza i Korczyca.

Jak też Ziem: Słonim: decydowało obaczyć.

Oprócz Sprawy W. Tuhanowfkiego, albo raczey dla przefzkody fprawiedliwości na jego Sprawę W. Niezabitowfki fubordynował fwoiego Syna Stefana Niezabitowfkiego z pierwfzą Zoną fpłodzonego, aby On miał Sprawę ratione zapisow Matki fwoiey na Ladzinach Wfi ulokowanych.

On tedy pierwfzy in contra Tuhanowfkiemu ftawał, łączyła fię do tego W. Niezabitowfka, ofobno WW. Szukiewiczowie za Wlewkiem od Mogilnickiego do Matki Niezabitowfkiey W. Baranowiczowey maiącego pretensyą, W. Ofkierko Sędzia Ziem: Mozyr: i Korczyc Regent Grodz: Słonim: łączyli fię.

Wfzyftkich pretensye wzgardzone nie były, pretensye W. Niezabitowfkiey i Niezabitowfkiego Generałowicza, albo raczey wmawiana ważność zapisow ich nie była wezwaną za przyczynę zagrody pretensyom W. Ofkierki, Szukiewiczow i Korczyca, jeden Tuhanowfki chociaż równy Konkredytor, albo raczey Potior nie był tak fzczęśliwy, aby równie jego zapisy rekognofkowano.

Miał

Miał Sprawę JP. Stefan Niezabitowſki o 20,000. złch Dokumentem Przedślubnym 1757. Mca 7bra 6. datnym Matce jego de Domo Makowieckiey darowane i o 4000. TB. jakby in vim dati zapisane.

Pierwſza ſumma z Przedślubnego zapisu i okolicznością woli Rodziców Panny wymożonego, a takowy zapis Prawo za nieważny deklarowało, więc za tym zapisem Stefan Niezabitowſki niepowinien formować pretensyi.

Druga ſumma odebrana, albo nieodebrana, gdy oprawy, czyli zapisu mąż na nią niewydał, znowu upominać ſię o nią nie może, bo tak rzekło Prawo Statutu Art: 1. z Roz: 5. czytać Prawa.

Ziemſtwo jednak Słonim: po mimo te uwagi ſądziło te obie ſummy dla W. Stefana Niezabitowſkiego na Ładzinkach oprócz czterech poddanych przez JP. Mogilnickiego za konwikcyą zeſzłego WJP. Niezabitowſkiego Generała przewiedzioną zaiętych, potym JP. Szukiewiczowi przelanych. Czytać Dekret a fol: 74. ad fol: 80.

Miała Sprawę WJP. Niezabitowſka dziſieyſza Szukiewiczowa o 100,000. złch, o dożywocie za Dokumentem poźnieyſzym zapisem zgaſzonym i odſtąpionym, oprócz 10,000. osobno o 14,000. złch z Dokumentu zrzecznego pod Rokiem 1775. Mca Apr: 25. D. JWJP. Baranowiczowey Matce JP. Niezabitowſkiey wydanego wyświecone.

Pierwſza ſumma 100,000 złch zapisem 1767. Apr: 25. Datt: a 8. 8bra w Ziem: Nowogr: przyznanym; odſtąpiona i Mężowi odpisana i z maſsy jey niewięcey, jak 10,000. Niezabitowſka ſobie excypowała.

Mimo to prosiła W. Niezabitowſka 100,000. Mąż chociaż był na Sądach przytomnym, tey nieſluſzności, jako z pod Dokumentu dobytey niezapierał, a dla tego ſzczególnie, aby Tuhanowſkiego pokrzywdzić.

Prosiła znowu W. Niezabitowſka i osobno 14,000. złch żadnym zapisem od Męża jey nieaſsekurowanych, chiba że ta ſumma była ſkutkiem zapisu od JW. Baranowiczowey Matki proceduiącey Niezabitowſkiey na 35,000. złch ratione wyposażenia wydanego, albo raczey, że ta ſumma dopłacała posag 35.000. złch ſkładaiący.

Y tak podobno iſtotnie jeſt, bo ſzczególnego zapisu na to W. Niezabitowſka nieſkładała, ile kiedy Tranzakta między nią, a zeſzłym Niezabitowſkim Mężem jey pierwſzym zawierane donoſzą, że zupełność posagu kończyła ſię na 35.000. złch, więc trzeba było pokazać, że te 14.000. złch ſą do ſummy 35,000. złch dodatkowemi, nie zaś zapisy na 35,000. złch ſkutkuiącemi.

Wſzyſtko to względu w Ziem: Słonim: niemiało, czym W. Tuhanowſki konwinkował.

Approbowano odſtąpione zapisy, ſądzona za niemi ſumma 100,000. złch na Horce, podobnie i 14,000. złch rekognoſkowano, ſłowem ſądzono wſzyſtko, czego W. Szukiewiczowa, chociaż bez dowodu chciała, oprócz 4rech poddanych w Dowgiałłowiczach i Folwarku Dubiny. Czytać Dekret a fol: 80. ad fol: 91.

Miał ſprawę JP. Szukiewicz za obligiem niegdyś od Matki W. Niezabitowſkiey JP. Mogilnickiemu wydanym, potym jemu od Mogilnickiego przelanym o ſummę 1300. złot: Dekretem 1771. Roku xbra 19. d. w Nowogrudku ferowanym ewinkowaną, i ratione zaległego procentowania do 1610. złot: pomnożoną.

Był on ſzczęśliwſzym od wſzyſtkich, więcey wygrał, niż chciał, wſzyscy też przegrali, wſzyſtkim mówić o krzywdę należy.

Uważać nayprzód, dług to był Matki W. Niezabitowſkiey, więc nie na zeſzłym Mężu Niezabitowſkiey, ale na ſamey W. Niezabitowſkiey majątku ſądzić należało; bo ona maiątek ſwoiey Matki posiada.

Mijam peny osobiste, które słusznie, albo niesłusznie in foro albo extra forum wskazane zostały; bo sprzeciwieństwo kiedy tak było, że zeszły Niezabitowski dopełniał, był to występek przeciwko Grodz: Nowogródz: Dekretowi; bo Prawo, 64. Konst: o sprzeciwieństwo do tego Sądu pozywać każe, z którego wypadł Dekret, bo o tym mówić należałoby WW. Niezabitowskim; zaś co się ściąga do Tuhanowskiego, nad tym on tylko zastanawia uwagę, że do osobistey kary Niezabitowskiego, przyłączono 900. kop, a to jest, co uszczerbia fundusz i ten wskaz pænalium zastępuie mieysce Lokacyi kapitału Tuhanowskiego.

Jesliby zapomnieć, że ten wskaz extra forum, żeby zgodzić się, że słusznie Ziem: maiąc przepisane władzy swoiey obremby, a w niey nie maiąc wolności kognicyi cudzego sądu Dekretow, wdało się w kognicyą cudzych Dekretow, nie można pozwolić, żeby jednego wskazy przed drugich kapitałami, albo razem z kapitałami lokowane były, tak Prawo i sprawiedliwość radzi, że w porządku pierwszości primo kapitały, tandem procenta, dopiro expensa i wskazy mieścić się powinny, w Ziem: zaś Słonim: inaczey; dla kapitału W. Tuhanowskiego, jak będzie o tym poniżey, nic niedano, i do zapłaty nie zobowiązano, a dla wskazow i całey Szukiewicza pretensyi więcey, niż chciał, pozwolono.

Oprócz tego 900. kop wskazu od 1300. złot: do 3377. groszy 23, i puł podniesiono summę.

Zkądże to? oto liczono procent od 1771. od daty Dekretu Grodz: Nowogródz: i nie od kapitalney summy tylko, ale i od procentowey tymże Dekretem zniesioney razem od 1610. złot: i sądzono 800. zł: expensow za pierwszym zapozwem W. Szukiewicza, to tedy wszystko złożyło massę 3377. złot:

Uważyć teraz, czy jest tu słuszność? sądzono od procentu procent. Co non datur; bo nie masz prawa, żeby od procentu procent sądzić i brać godziło się, z czego się pokazuie jedna uciążliwość, a funduszu uszczerbek, równie jak z naliczonych 900. kop.

Tandem sądzono procent od daty Dekretu Grodz: ciągle, chociaż on o procent ani profił (czytać jego żałobę do Dekretu Ziem: wprowadzoną) bo intrata kilkoletnia od 7666. złot: na pretensyą primitive Mogilnickiego tradowana i wybierana, pewnie pretensyą o procent nadgrodziła.

Trzeba tu wiedzieć, że JP. Mogilnicki w Roku 1778. in satisfactionem Dekretu w Roku 1671. zapadłego zyskawszy w Grodzie Nowogródz: Dekret z wskazem summy 7666. złot: za takową summę czterech chłopow we wsi Ładzinkach miał przez W. Szukiewicza Pisarza Słonim: tradowanych, i takową już tradycyą W. Szukiewiczowi przelał.

Miarkowaćże teraz, sądzono dla Szukiewicza procent ciągle bez względu na possesyą czterech chłopow, czyli na użytek ich, procent od 7666. złot: zastępuiący, i z tego choć uciążliwego sądu nie zrobiło się więcey massy summy nad 3377. złot:

Za cóż Szukiewicz wygrywaiąc procent do kalkulacyi ex possesso czterech chłopow obowiązany nie został? możeż to być, aby procent brać, i to, co za procent trzymał i użytkował liczonym nie było? dwa razy tedy szkodowałby dłużnik, a wierzyciel dwa razy zyskiwałby niesłusznie, jak zyskuie Szukiewicz.

Tandem te 3377. złot: na teyże tradycyi czterech chłopow aż do oddania warowano dla W. Szukiewicza.

Y tu jaka słuszność? Tradycya na rzecz 7666. złch wskazu temuż wskazowi swoim dochodem Korrespondowała.

Więc

Więc tey tradycyi niemożno było warować na rzecz 3377. złch, bo jeśli od 7666. złch siódmy donosiła procent, tedy od 3377. złch więcey uczyni, niż czternasty procent, jakaż słuszność za Szukiewiczem taki dyktowała wyrok?

Niechby sądzono procent od Datty niesatysfakcyi, ale razem niechby sądzono a Datta Possesyi kalkullacyą i weryfikacyą, Jle że Mogilnicki i Szukiewicz wybierali 7my procent niemaiąc większey pretensyi do Dekretu nad trzy tysiące z guro. Słusznyż to wyrok, jednemu sądzi własność, drugiego odsądza od własności? wszak jeśli własny był Szukiewiczowi procent, własny był od czterech poddanych Niezabitowskim procent.

Niechże powie Szukiewicz, za co on i Mogilnicki trzymali czterech Chłopów, wszak to nie był sekwestr?

Otoż tak jest, jakom powiedział, że wygrał więcey, niż chciał, niżeli należało.

Naostatek miał sprawę W. Oskierko i W. Korczyc. Pierwszemu dawszy rekognicyą Jnskrypcyi, przynaymniey że supra Hæreditatem Horki i na dalszych Dobrach satysfakcyą ukazano.

Drugiemu za jego pretensyą Possesyą dwóch chłopów aż do zupełney satysfakcyi warowano.

Zaś z JP. Tuhanowskim, jak postąpiono, oto dziwniey już spodziewać się niemożno.

Mimo to, że zapisow W. Niezabitowska odstąpiła, gdyż poźnieyszym własnym ważnym Dokumętem walor ich i exystencyą zganiła.

Mimo to, że summa Tuhanowskiego wspolny, jako się wyżey mówiło, Kaszycowi zawiniony dług opłaciła, na czym, prócz Listow pokazuiących tę pewność, do przysięgi etiam Tuhanowski siebie zabierał.

Mimo to, że Folwark Dubina i czterech chłopow w Dowgiałłowiczach, nawet z pod zapisow, gdyby wierzyć, jak niemożno, że axistunt, Niezabitowski wyłączył; przeto gdyby i zapisy W. Niezabitowskiey rekognoskować i jesliby zapomnieć o tym, że summa Tuhanowskiego wspolną potrzebę oboyga WW. Niezabitowskich zaspokoiła, czyli wspolnie wydane Prawo zastawne W. Kaszycowi na attynencye Horeckie okupiła, zatym W. Niezabitowska od połowy wrócenia summy, być uwolnioną nie może, tedy rzeczony Folwark i excypowani chłopi powinni byli być przeznaczeni na satysfakcyą Tuhanowskiego, ile że nikt na Dubinie i pomienionych chłopach Ewikcyi nie miał i niema, Tandem Urząd Słonim: swoimże Dekretem z pod zapisow W. Niezabitowskiey wyłączył, i nie tylko że do wspolnego płacenia W. Niezatowskiey niezobowiązał,

Nie tylko że na Ladzinkach i samey Horce długu Tuhanowski nielokował, Wreszcie

Nie tylko że na Dubinie i excypowanych czterech poddanych nikomu nie zawiedzionych i nieoddanych Tuhanowskiego (chociażby to zupełną satysfakcyą nie było) nie pomieścił.

Ale co większa nie dawszy rekognicyi zapisom Tuhanowskiego nawet supra hæreditatem Horki nieumieścił et ab hæreditate odsądził.

Jakie to racye Konwinkowały Urząd, więcey zadziwienia niż odpowiedzi warte, że są jednak ciekawe, *Czytać Dekret a fol: 102. ad fol: 103.*

Taka niesłuszność nie mogła być zaniedbaną, tym więcey że bez naymnieyszego względu W. Tuhanowskiego skrzywdziła.

Apellował on tedy od całego Dekretu, bo też nie było czego oszczędzić, Składa się 1781. 8bra 21. Dekret.

Mocą którey apellacyi ma rzecz W. Tuhanowski o zachowanie prożb na początku wyrażonych, składaiąc ku temu po przeciwnych Pozwy.